

## **Standpunt van Natuurpunt over het advies van Schelderaad aan VNSC over Langetermijnperspectief-Natuur**

Natuurpunt is zwaar teleurgesteld dat er - na jarenlang overleg met alle betrokken partijen - met het voorliggend advies en het onderliggend rapport nog steeds geen uitvoerbaar en doeltreffend actieplan op tafel ligt. Het spreekt zich zelfs niet eenduidig uit over welke oplossingsrichting nodig en noodzakelijk is om de natuur in het Schelde-estuarium opnieuw robuust en gezond te maken. Het biedt evenmin de nodige oplossingen om bestand te zijn tegen klimaatveranderingen met de daaraan verbonden zeespiegelstijging, gebrek aan water uit de bovenloop, enz.

**Natuurpunt kan bijgevolg het advies van de Schelderaad aan de VNSC niet onderschrijven. De opdracht om via het LTP-N-proces een oplossing te vinden voor het bereiken van de goede staat van instandhouding en om het systeem robuust en veerkrachtig te maken, heeft ons inziens dan ook in alle opzichten gefaald.**

We hebben andermaal moeten vaststellen dat “draagvlak” doorheen gans het proces meer gewicht kreeg dan de harde en wetenschappelijk onderbouwde “feiten” die via de gehanteerde “joint fact finding”-methode keer op keer aan het licht kwamen. Wij zijn natuurlijk niet blind voor korte-termijn belangen, maar die verdienen ons inziens geen prominente plek in een langetermijnvisie. Voor grote projecten met een maatschappelijke impact is immers in eerste plaats ‘beleidsverantwoordelijkheid’ nodig.

Het advies zoomt te sterk in op de lokale bezorgdheden en gaat daarbij volledig voorbij aan de enorme maatschappelijke meerwaarde die de talrijke ecosysteemdiensten van een gezond, natuurlijk en robuust Schelde-estuarium bieden. Het overstijgt te weinig het lokale niveau en geeft geen invulling aan de bovenlokale doelen van de Natura 2000-gebieden, de Kaderrichtlijn Water en het klimaatbeleid. Het eindeloos zoeken naar “alternatieven” om invulling te geven aan deze doelen heeft uiteindelijk enkel geleid tot vertraging en verdere stilstand. Kortom, na jaren onderzoek en overleg staan we uiteindelijk geen stap verder...

De enige nieuwe denkpijler die in het rapport als mogelijke oplossingsrichting naar voren wordt geschoven is ‘verondieping’. Het hoeft echter geen verder betoog dat deze pijler totaal onrealistisch is. Enerzijds staat dit volledig haaks op de afspraken rond de gegarandeerde diepgang die juridisch verankerd werden in de bilaterale Scheldeverdragen tussen Vlaanderen en Nederland. Anderzijds bestaat er geen enkele wetenschappelijke onderbouwing die laat vermoeden dat dit ook maar iets kan/zal bijdragen aan het nodige herstel om te komen tot een robuust en toekomstbestendig estuarium. Bovendien is dit onverzoenbaar met een integrale aanpak die tegelijkertijd invulling geeft aan de drie pijlers (toegankelijkheid, veiligheid en natuurlijkheid) van de Langetermijnvisie Schelde-estuarium.

**Omwille van bovenstaande flagrante tekortkomingen wenst Natuurpunt zich uitdrukkelijk te distantiëren van het voorliggend advies van de Schelderaad aan de VNSC.**

Dat neemt echter niet weg dat wij wel bereid zijn om in te gaan op de vraag om verder te overleggen over herijking van de Langetermijnvisie Schelde-estuarium. Er moet dan evenwel van bij de aanvang vastgelegd worden wat herijken wel en wat herijken niet inhoudt. Het mag daarbij immers niet de

bedoeling zijn om de doelen van de huidige LTV naar beneden bij te stellen, noch om het ganse proces om tot een nieuw actieplan te komen verder te vertragen en de huidige stilstand nog langer in stand te houden. Ons inziens is herijken enkel gerechtvaardigd om een gepast antwoord te geven aan de steeds toenemende gevolgen van de klimaatverandering, met intensere regenval, meer stormen, langere droogteperiodes, zeespiegelstijging, gebrek aan zoet water, ... evenals aan het daaraan gerelateerde bijkomend verlies van biodiversiteit.